

การศึกษากลไกผลกระทบของพฤติกรรมการเข้าร่วมติวสอบราชการของนักศึกษามหาวิทยาลัย

— กรณีศึกษานักศึกษามหาวิทยาลัยในกว่างซี ประเทศจีน

A Study on the Influence Mechanism of University Students' Participation in Civil Service

Exam Preparatory Classes: A Case Study of University Students in Guangxi, China

高校大学生考公补习班参与行为的影响机制研究——以中国广西高校大学生为例

เย่ เฉิน Ye Chen 叶晨¹

หมิ่น เฉินฮวา Jennifer Chen-Hua Min 闵辰华²

เฟิง หยิงหยิง Feng YingYing 冯莹莹³

บทคัดย่อ

ท่ามกลางกระแสความตื่นตัวของ การสอบเข้ารับราชการที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในตลาดแรงงานของจีน อุตสาหกรรมการติวสอบเข้ารับราชการจึงขยายตัวอย่างรวดเร็ว อย่างไรก็ตาม กลไกทางจิตวิทยาที่อยู่เบื้องหลังการเลือกเข้าร่วมหลักสูตรติวสอบของนักศึกษามหาวิทยาลัยยังคงไม่ได้รับการอธิบายอย่างชัดเจน งานวิจัยนี้สร้างแบบจำลองทางทฤษฎีโดยอิงจากทฤษฎีพฤติกรรมที่วางแผนไว้และทฤษฎีความเครียดทางปัญญา โดยมีลำดับความสัมพันธ์ดังนี้: “การรับรู้คุณค่าในอาชีพ—การรับรู้ความคาดหวังภายนอก—การรับรู้ความสามารถในการควบคุมการเตรียมสอบ—การรับรู้ความเครียดจากการเตรียมสอบ—ความเต็มใจที่จะเข้าร่วมหลักสูตรติวสอบ—พฤติกรรมการเข้าร่วมจริง” โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยในมณฑลกว่างซีที่กำลังเตรียมตัวสอบเข้ารับราชการ เก็บตัวอย่างได้ 350 ตัวอย่างผ่านแบบสอบถาม และใช้แบบจำลองสมการโครงสร้างในการวิเคราะห์เชิง

¹ นักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ (หลักสูตรภาษาจีน) วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีน เพื่อการจัดการมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย , Master's Student in Master of Business Administration (Business Administration),Thai-Chinese International School Of Management, University of the Thai Chamber of Commerce ,泰国商会大学, 泰-中国际管理学院, 工商管理硕士研究生

² วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, มหาวิทยาลัยหมิงฉวนThai-Chinese International School of Management,University of the Thai Chamber of Commerce,Ming Chuan University,泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

³ วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, มหาวิทยาลัยหมิงฉวนThai-Chinese International School of Management,University of the Thai Chamber of Commerce,Ming Chuan University,泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

ประจักษ์ ผลการศึกษาพบว่า การรับรู้คุณค่าในอาชีพและการรับรู้ความคาดหวังภายนอกมีผลกระทบเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการรับรู้ความเครียดจากการเตรียมสอบ ในขณะที่การรับรู้ความสามารถในการควบคุมการเตรียมสอบมีผลกระทบเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ ความเครียดจากการเตรียมสอบที่รับรู้ได้มีบทบาทเป็นตัวกลางอย่างสมบูรณ์ระหว่างตัวแปรต้นทั้งสามตัวและความเต็มใจที่จะเข้าร่วมหลักสูตรเตรียมสอบ ความเต็มใจที่จะเข้าร่วมหลักสูตรเตรียมสอบมีผลกระทบเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อพฤติกรรมการเข้าร่วมจริง ผลการวิจัยเหล่านี้เผยให้เห็นกลไกการก่อตัวทางจิตวิทยาของพฤติกรรมการบริโภคของนักศึกษามหาวิทยาลัยในการฝึกอบรมสอบราชการ โดยให้หลักฐานเชิงประจักษ์สำหรับการเปลี่ยนแปลงบริการของสถาบันฝึกอบรม การปรับปรุงการแนะแนวการจ้างงานของมหาวิทยาลัย และการตัดสินใจอย่างมีเหตุผลในหมู่นักศึกษามหาวิทยาลัย

คำสำคัญ: สถาบันกวดวิชาสอบข้าราชการ; ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน; ทฤษฎีการรับรู้ความเครียด; การรับรู้ความเครียดในการเตรียมสอบ; PLS-SEM

Abstract

Against the backdrop of the continued rise in the popularity of civil service examinations in China's employment market, the cram school industry for civil service exams has rapidly expanded. However, the psychological mechanism behind university students' choice to attend these cram schools has not been fully elucidated. Based on the Theory of Planned Behaviour and Cognitive Stress Theory, this study constructs a theoretical model of 'perceived career value – perceived external expectations – perceived controllability of exam preparation → perceived exam preparation stress → willingness to participate in cram schools → actual participation behaviour'. Focusing on university students in Guangxi preparing for civil service exams, data were collected through a questionnaire survey, resulting in 350 valid responses, and empirical analysis was conducted using structural equation modelling. The study finds that perceived career value and perceived external expectations have a significant positive impact on perceived exam preparation stress, while perceived controllability of exam preparation has a significant negative impact; perceived exam preparation stress plays a full mediating role between the three antecedent variables and the willingness to participate in cram schools; and the willingness to participate in cram schools has a significant positive impact on actual participation behaviour. The research conclusions reveal the psychological formation

mechanism of university students' consumption behaviour in civil service exam training, providing empirical evidence for the service transformation of training institutions, the precision of university career guidance, and rational decision-making by university students.

Keywords: Civil Service Exam Tutoring Classes; Theory of Planned Behavior; Cognitive Theory of Stress; Perceived Preparation Pressure; PLS-SEM

摘要

中国就业市场“考公热”持续升温的背景下，考公补习班产业快速扩张，但大学生选择参加补习班的心理机制尚未得到充分阐释。基于计划行为理论和压力认知理论，本研究构建了“职业价值感知—外部期望感知—备考可控性感知→备考压力感知→补习班参与意愿→实际参加行为”的理论模型。以广西高校在备考公务员考试的大学生为研究对象，通过问卷调查收集有效样本 350 份，运用结构方程模型进行实证分析。研究发现：职业价值感知、外部期望感知对备考压力感知具有显著正向影响，备考可控性感知具有显著负向影响；备考压力感知在三类前因变量与补习班参与意愿之间发挥完全中介作用；补习班参与意愿对实际参加行为具有显著正向影响。研究结论揭示了大学生考公培训消费行为的心理形成机理，为培训机构服务转型、高校就业指导精准化以及大学生理性决策提供了实证依据。

关键词：考公补习班；计划行为理论；压力认知理论；备考压力感知；PLS-SEM

1. 引言

近年来“考公热”持续走高。2026 年国家公务员考试报名人数突破 370 万人次，平均竞争比约 77:1，公务员职业凭借工作稳定、福利完善、社会地位较高等优势，已成为中国大学毕业生最主要的就业选择之一。在此背景下，考公培训市场迅速扩张，全国公职考试培训行业规模已突破数百亿元，形成了以中公、华图、粉笔、学仕教育等机构为代表的庞大市场体系。考公补习班作为大学生应对市场化备考竞争的核心服务产品，其消费规模和覆盖人群持续攀升，考公补习班正在从少数人的选择，变成多数备考学生的“标配”。

公务员考试具有竞争激烈、备考周期长、知识体系庞杂、不确定性高等特征。考试涵盖行政职业能力测验、申论及面试等多个环节，备考内容广度和深度均对考生构成实际挑战。考试录取率极低与社会期望持续走高之间的张力，催生了考生显著的焦虑与压力体验。备考信息高度依赖网络平台和培

训机构，学生对真伪难辨的市场信息产生筛选焦虑；家庭、同伴和社会舆论对“考上公务员”的期望持续强化，社交媒体中“上岸”叙事的高密度传播使考公成为隐性的群体规范；考公培训市场快速扩张过程中又存在过度营销、虚假宣传、高价低质等市场乱象，进一步加剧了大学生备考决策的复杂性。基于上述现实，大学生群体在考公培训消费决策中呈现出显著的“焦虑驱动”特征。

而大学生作为考公补习班的核心消费群体，是市场化培训服务的直接体验者，也是备考压力的前端感受者。这一群体在广西高校呈现出尤为典型的特征：广西作为中国西部省份，民营经济相对欠发达，体制外岗位的薪酬天花板和稳定性均难以与公务员匹敌，公务员的“制度溢价”被进一步放大，2026 年广西公务员考试报名人数突破 24 万人次，同比增长 21.8%，应届毕业生参与公职考试比例较上年提升 8.5%，广西南宁部分热门岗位报录比高达 130:1，“考公热”程度在全国位居前列；同时广西高校多以文科、师范、经管类专业为主，这些专业的毕业生天然倾向于在公共部门就业，考公补习班的渗透率高、消费集中、心理压力等典型，构成了研究“焦虑驱动消费”的天然样本场域。在这一情境中，大学生对公务员职业制度溢价的认知评估、对家庭与同伴期望的感受程度、对自身备考资源与能力的掌控感，直接影响其备考过程中的压力体验，而压力体验进一步驱动培训消费的意愿与行为。这种“职业—外部—自我”三维感知通过压力中介影响行为选择的过程，集中暴露了大学生心理需求与市场化供给之间的失衡，进而催生“焦虑驱动型”非理性消费现象，影响大学生的理性决策与身心健康。

既有研究多聚焦于“为何考公”的报考动机分析与“考公热”的社会成因，对决定考公之后大学生如何通过市场化手段应对竞争的微观行为机制探讨相对不足；从大学生心理感知视角分析培训消费行为形成机理的研究较为鲜见，整合计划行为理论与压力认知理论检验“压力驱动消费”机制的研究尚不充分。基于此，本研究旨在回答以下问题：职业价值感知如何影响大学生的备考压力感知？外部期望感知如何影响备考压力感知？备考可控性感知如何影响备考压力感知？备考压力感知如何进一步影响补习班参与意愿？补习班参与意愿如何转化为实际参加行为？研究以中国广西高校在备考公务员考试的大学生为案例，构建“职业—外部—自我”三维感知因素影响模型，引入备考压力感知作为中介变量，运用结构方程模型分析，研究目的是揭示大学生考公补习班参与行为的心理形成机制，验证“认知—压力—意愿—行为”传导链条的实证有效性，为培训机构服务转型、高校就业指导精准化及大学生理性消费决策提供可操作的实证参考。

2. 文献综述

2.1 核心概念界定

考公补习班参与行为。本研究将其界定为高校大学生在备考公务员考试（含国考、省考及选调生考试）过程中，实际报名、购买或深度使用由专业培训机构提供的系统化备考课程或辅导服务的行

为。根据 Fishbein 和 Ajzen (2010) 的行为学框架, 消费行为通常被分解为“意愿—行为”两个阶段, 二者之间存在“意愿—行为鸿沟”, 受到经济条件、时间安排和意愿稳定性等情境因素的调节。本研究将补习班参与意愿 (BI, 4 题) 和实际参加行为 (AB, 5 题) 分别测量。

职业价值感知 (Perceived Benefits, PB)。指个体对公务员职业在工作稳定性、薪酬福利和社会地位等方面所具有的相对优势的主观认知与评估。其理论根基来自两个方面: 一是凌文铨等 (1999) 对中国大学生职业价值观的系统研究, 该研究发现职业价值观包含“保健因素” (工作稳定、福利好)、“声望地位” (社会地位高、受人尊重) 和“自我发展” (个人发展机会) 等维度; 金盛华和李雪 (2005) 进一步区分了目的性价值和手段性价值。二是 Highhouse 等人 (2003) 的组织吸引力理论, 强调求职者对特定职业的选择受到多维评估影响。职业价值感知与机会成本感知视角不同但互为镜像: 机会成本强调“放弃某选项所失去的价值” (Buchanan, 2005), 职业价值感知强调“对某职业优势的正面认知”。本研究从正面认知视角操作化, 分解为职业稳定与保障 (PB_S)、收入与福利 (PB_I) 和社会地位与发展机会 (PB_D) 三个子维度, 共 9 题。

外部期望感知 (Perceived External Expectation, PEE)。指大学生对来自家庭成员、同伴群体及社会舆论环境中关于“应该考取公务员”的期望、评价和压力的主观感知。该概念可追溯至 Cialdini 等人 (1990) 区分的描述性规范与命令性规范, 在 TPB 框架中“主观规范”主要对应命令性规范维度 (Ajzen, 1991)。Wang 和 Heppner (2002) 开发的符合父母期望量表 (LPEI) 经 Leung 等人 (2011) 在中国大陆验证 (N=1342), 为测量华人大学生家庭期望感知提供了成熟工具。在中国集体主义文化背景下, 父母往往将子女的职业成功视为家庭声望的重要组成部分, 家庭期望在职业决策中的影响可能超过西方个体主义文化背景下的情形。PEE 分解为家庭期望 (PEE_F)、同伴期望 (PEE_P) 和社会环境期望 (PEE_S) 三个子维度, 共 9 题。

备考可控性感知 (Perceived Preparation Control, PPC)。指大学生对自身备考时间管理能力、学习能力和信息资源获取能力的主观判断, 反映个体对备考过程的掌控感和自我效能。该概念对应 TPB 中的“知觉行为控制”构念, 其可分解为自我效能和可控性两个子维度。彭永新和龙立荣 (2001) 开发的大学生职业决策自我效能量表 (CDMSE 中文版) 为本研究的量表改编提供了参考。PPC 分解为时间资源 (PPC_T, 2 题)、学习能力 (PPC_A, 3 题) 和资源获取 (PPC_R, 3 题) 三个子维度, 共 8 题。

备考压力感知 (Perceived Preparation Pressure, PPP)。指个体在公务员备考过程中, 由于面对录取率低、竞争激烈和外部期望高等因素, 经认知评估后产生的焦虑、紧张、担忧等心理体验。该概念植根于 Lazarus 和 Folkman (1984) 的压力认知理论 (黄希庭, 2007), 强调压力是个体对环境要求与自身资源进行认知评估后的产物。不同于一般性焦虑特质, 备考压力感知是情境特异性的心理状

态，也是本研究模型中连接环境认知与应对行为的关键中介变量。张玉柱和陈中永（2006）编制的高校毕业生择业焦虑问卷（经张玉柱和姚德雯 2011 跨地区验证）为量表改编提供了本土化基础。PPP 分解为结果压力（PPP_0，3 题）和竞争压力（PPP_C，3 题）两个子维度，共 6 题。

2.2 国内外文献综述

职业选择研究经历了从特质因素论到发展理论再到社会认知职业理论的演进过程。近年来，学界日益关注经济不确定性背景下的就业焦虑与职业选择问题。在中国语境下，Wu 和 Treiman（2007）揭示了“体制内一体制外”二元分割对社会分层的深远影响。然而，现有中国考公行为研究主要关注“为何考公”的动机分析，对“决定考公之后学生如何通过市场化手段应对竞争”的具体行为机制比较少深入的探讨。

考公补习班属于“影子教育”范畴，Bray（2021）指出其普及程度与竞争激烈程度正相关。在东亚高利害关系考试文化中，补习消费往往带有“军备竞赛”的特征——当竞争者普遍参与时，不参与意味着相对劣势。在焦虑驱动消费方面，Mandel 等人（2017）的补偿性消费行为理论认为，个体面临自我威胁时会通过消费行为恢复心理平衡；Loewenstein 等人（2001）的“风险即情感”假说进一步指出，在不确定性决策中情绪反应往往先于认知评估发挥作用。将这一视角应用于考公培训情境，可提出“压力驱动消费”假说：学生将“报班”视为缓解焦虑、增加确定性的心理应对策略——即使知道报班不一定能保证通过，但“做了这个选择”本身就能带来暂时的心理安慰。

在压力研究方面，Lazarus 和 Folkman（1984）的压力认知理论将压力概念化为动态的认知评估过程；后续教育心理学研究发现考试压力通过影响成就动机和学习策略间接影响学业表现，且压力感知会驱动学生寻求外部支持资源。

综上，现有研究在四个方面留下了空间：一是缺乏对备考阶段微观行为机制的探讨，二是对“压力驱动消费”机制的实证检验不足，三是单一理论视角解释力有限，四是影子教育研究对高等教育阶段职业性考试培训关注较少。

2.3 理论基础

2.3.1 计划行为理论

计划行为理论（TPB）由 Ajzen（1991）在理性行为理论基础上发展而来，核心命题是行为意愿受行为态度、主观规范和知觉行为控制三个变量的共同影响，且意愿是行为的最直接前因。然而，TPB 面临情绪变量缺失的批评——经典 TPB 假设行为决策主要由认知评估驱动，忽略了情绪状态对行为意愿的独立影响（Conner & Armitage, 1998）。本研究以 TPB 为核心框架，将“态度”具体化为 PB，“

主观规范”具体化为 PEE，“知觉行为控制”具体化为 PPC，并引入 PPP 作为中介变量弥补情绪维度的缺失。

2.3.2 压力认知理论

Lazarus 和 Folkman (1984) 的压力认知理论强调压力并非单纯来源于外部刺激，而是个体通过认知评估赋予意义后的产物。初级评估 (primary appraisal) 判断环境是否构成威胁或挑战，次级评估 (secondary appraisal) 判断自身是否拥有应对资源和能力。基于评估结果，个体采取问题聚焦应对 (如制定计划、寻求支持) 或情绪聚焦应对 (如回避、重新评估) (Folkman & Lazarus, 1988)。在本研究中，PB 和 PEE 对应初级评估，PPC 对应次级评估。当价值/期望评估高而资源评估低时，PPP 升高，进而驱动报班这一问题聚焦型应对行为。

2.3.3 职业价值认知的理论基础

PB 的形成机制可从多个视角理解。凌文铨等 (1999) 发现“保健因素”和“声望地位”是中国大学生评价职业优劣的重要维度，恰好与公务员职业的核心吸引力相吻合。从行为经济学角度，当机会成本被显著化时，个体的决策焦虑会显著增加 (Spiller, 2011)。在中国“考公热”情境中，社会舆论和家庭讨论使公务员职业的“制度溢价”被反复显著化，高职业价值感知构成了一种“价值性威胁”，激活了压力认知过程。

2.3.4 理论整合框架

本研究将上述理论整合为统一的分析框架：TPB 提供“前因变量→意愿→行为”的基本路径；压力认知理论解释前因变量如何通过“初级评估—次级评估—压力产生—应对行为”的心理传导机制影响决策，弥补 TPB 中情绪变量缺失的不足；职业价值认知的相关理论 (包括机会成本理论、职业价值观理论和组织吸引力理论) 为理解 PB 的形成机制提供多学科基础。整合后的模型路径为：个体基于对公务员职业价值的认知评估 (PB/态度)、外部期望的感知 (PEE/主观规范) 以及自身备考可控性的判断 (PPC/知觉行为控制)，形成不同程度的备考压力感知 (PPP)，进而影响补习班参与意愿 (BI)，最终转化为实际参加行为 (AB)。

基于上述理论分析，构建如图 1 所示的研究模型。

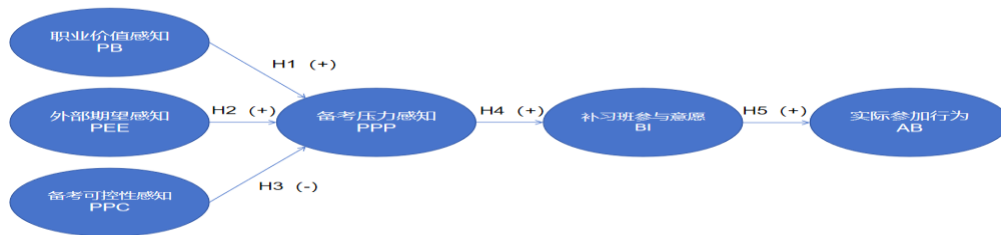


图 1 理论模型图

3. 研究设计

3.1 研究对象与数据来源

研究对象为中国广西高校正在备考或有意向备考公务员考试（含国考、省考、选调生考试）的在读大学生。广西作为中国西部省份，其劳动力市场结构具有典型的“体制内一体制外”二元分割特征，体制外就业岗位的薪酬天花板相对较低，公务员职业的“制度溢价”较为突出，“考公热”现象具有较强的地区代表性。当地高校学生对公务员职业具有较高的认同度和报考意愿，适合作为本研究调查对象。

3.2 研究假设

根据研究模型与相关理论分析，本研究提出以下 5 个核心假设：

H1：职业价值感知（PB）对备考压力感知（PPP）具有显著正向影响。根据压力认知理论的初级评估框架，个体对公务员职业的价值认同越高，考公失败意味着错失的收益越大，压力感知水平越高。Kahneman 和 Tversky（1979）的前景理论指出“损失厌恶”效应使得职业价值的心理权重可能被系统性放大；Spiller（2011）发现当机会成本被显著化时个体的决策焦虑显著增加。在“考公热”的社会氛围中，公务员职业的优势被反复强化，这种环境效应可能进一步放大 PB 对 PPP 的影响。

H2：外部期望感知（PEE）对备考压力感知（PPP）具有显著正向影响。规范性社会影响通过引发对社会排斥的恐惧来约束行为选择。Leung 等人（2011）发现华人青年的职业决策深受家庭期望影响。在儒家文化圈中，“面子”机制放大了外部期望的压力效应，同伴效应可能与家庭期望形成叠加。

H3：备考可控性感知（PPC）对备考压力感知（PPP）具有显著负向影响。根据次级评估框架，当个体认为自己拥有充足的应对资源时压力感知会降低。高自我效能感个体面对挑战时表现出更低的焦虑水平，已有元分析研究证实了自我效能感与学业焦虑之间稳健的负相关关系。

H4: 备考压力感知 (PPP) 对补习班参与意愿 (BI) 具有显著正向影响。这是本研究的核心假设, 直接检验“压力驱动消费”机制。根据应对理论 (Folkman & Lazarus, 1988), 参加补习班可被视为问题聚焦应对策略。Mandel 等人 (2017) 认为个体面临自我威胁时会通过消费行为恢复心理平衡; Loewenstein 等人 (2001) 指出在不确定性决策中焦虑情绪可能绕过理性计算直接驱动行为选择。

H5: 补习班参与意愿 (BI) 对实际参加行为 (AB) 具有显著正向影响。这是 TPB 核心命题在考公培训消费情境中的具体应用。Sheeran 和 Webb (2016) 的元分析发现意愿对行为的平均解释方差约为 28%, 但“意愿—行为鸿沟”在考公培训情境中可能受经济约束的调节。

3.3 问卷设计与测量

问卷设计参考已有成熟量表, 结合考公备考情境进行适当修订。问卷由三部分构成: 第一部分为知情同意与筛选题项; 第二部分为受访者基本信息, 包括性别、年级、专业类别、家庭月均收入、父母职业类型、是否独生子女等 6 个题项; 第三部分为变量测量题项, 包含职业价值感知 (9 题)、外部期望感知 (9 题)、备考可控性感知 (8 题)、备考压力感知 (6 题)、补习班参与意愿 (4 题)、实际参加行为 (5 题), 共计 41 个测量题项, 另设 1 道注意力检测题。所有测量题项采用 Likert 五点量表进行评价, 从“非常不同意”到“非常同意”对应 1 至 5 分。

职业价值感知测量参考凌文铨等 (1999) 的职业价值观量表和 Highhouse 等人 (2003) 的组织吸引力量表, 包含职业稳定与保障、收入与福利、社会地位与发展机会三个维度。外部期望感知测量参考 Wang 与 Heppner (2002) 的符合父母期望量表和 Cialdini 等人 (1990) 的规范焦点理论, 包含家庭期望、同伴期望、社会环境期望三个维度。备考可控性感知测量参考彭永新与龙立荣 (2001) 的大学生职业决策自我效能量表中文版和知觉行为控制标准测量指南, 包含时间资源、学习能力、资源获取三个维度。备考压力感知测量参考张玉柱与陈中永 (2006) 的择业焦虑问卷和 Cassady 与 Johnson (2002) 的认知考试焦虑量表, 包含结果压力、竞争压力两个维度。补习班参与意愿测量参考的行为意愿标准格式, 衡量学生对参加考公补习班的意愿强度。实际参加行为测量参考 Fishbein 与 Ajzen (2010) 的 TACT 行为测量原则, 衡量学生在了解、比较、报名、参与、投入五个维度上的实际行动。

3.4 数据收集过程

正式调查前进行问卷预测试, 根据反馈对个别题项表述进行修订, 确保题项清晰性和理解一致性。正式调查阶段, 通过问卷星平台向广西高校学生发放电子问卷, 采用便利抽样与滚雪球抽样相结合的方式扩大样本覆盖范围。向受访者明确说明研究目的和匿名原则, 强调问卷仅用于学术研究。调

查历时三周，共回收问卷 392 份。经筛选剔除筛选题不通过、作答时间过短（<60 秒）、注意力检测题作答错误、存在明显规律性作答的无效问卷 42 份后，获得有效样本 350 份，有效回收率 89.3%。

本研究采用结构方程模型进行数据分析。按照 Hair 等人（2019）的建议，PLS-SEM 的样本量应满足“内生变量最大箭头数 10 倍以上”的要求。本研究中内生变量备考压力感知的最大箭头数为 3，要求最小样本量 30；同时考虑到中等效应量（ $f^2 = 0.15$ ）、 $\alpha = 0.05$ 、统计力 0.80 的检验条件，所需最小样本量为 138。本研究样本量 350 充分满足上述统计力要求。在共同方法偏差控制方面，问卷设计阶段采取了匿名作答、题项分散排列、设置注意力检测题等程序性控制措施（Podsakoff et al., 2003）。

3.5 数据分析方法

本研究采用 ADANCO 2.3.2 软件进行全部数据分析，运用 PLS-SEM 方法（Henseler & Dijkstra, 2015）。选择 PLS-SEM 而非 CB-SEM 的原因包括：对数据分布要求更宽松、适中样本量下具有良好统计检验力、ADANCO 的 PLS_c 算法能提供与 CB-SEM 一致的参数估计（Dijkstra & Henseler, 2015; Hair et al., 2017, 2019）。

分析步骤依次为：（1）共同方法偏差检验，采用 Kock（2015）全共线性检验法（ $VIF < 3.3$ ）；（2）测量模型评估，包括指标信度（外部载荷 > 0.708 ）、内部一致性信度（ ρ_c 和 $\rho_A > 0.70$ ）、聚合效度（ $AVE > 0.50$ ）和区分效度（ $HTMT < 0.85$ ）；（3）结构模型检验，包括路径系数 Bootstrapping 显著性检验（5,000 次重复抽样）、 R^2 和 f^2 评估（Cohen, 1988）、模型拟合度评估（ $SRMR < 0.08$ 及 Bootstrap 推断检验）；（4）中介效应检验，采用 Nitzi 等人（2016）推荐的 PLS-SEM 四步程序，依据 Zhao 等人（2010）标准判断中介类型；（5）差异性分析，二分类变量采用独立样本 t 检验，多分类变量采用单因素方差分析。

4. 数据分析

本章基于 350 份有效问卷数据，运用 ADANCO 2.3.2 软件的 PLS-SEM 方法（Dijkstra & Henseler, 2015），依次报告样本人口统计特征、描述性统计与相关分析、共同方法偏差检验、测量模型评估、结构模型检验和差异性分析的结果。

4.1 样本人口统计特征

本研究通过问卷星平台向广西高校符合条件的大学生发放问卷，共回收问卷 392 份。经筛选题过滤、答题时间检查（剔除<60 秒）、注意力检测题识别和规律性作答检查后，保留有效问卷 350 份，有效回收率为 89.3%。

样本的人口统计学特征如下：在性别分布上，女生 201 人（57.4%），男生 149 人（42.6%），女生略多于男生，与广西高校文科和经管类专业女生比例偏高的总体特征基本一致。在专业类别上，文科（文史哲法教）和经管类各 117 人（各占 33.4%），理工科 64 人（18.3%），其他专业 52 人（14.9%），文科与经管类合计占三分之二，反映了考公群体的专业结构特征。在家庭月均收入方面，3000 - 8000 元区间占比最高（131 人，37.4%），其次为 3000 元以下（91 人，26.0%）和 8000 - 15000 元（90 人，25.7%），15000 元以上仅 38 人（10.9%），样本以中低收入家庭为主。在父母职业类型上，体制外工作者 249 人（71.1%），体制内工作者 101 人（28.9%）。总体而言，样本覆盖了不

变量	类别	频数	百分比 (%)
性别	男	149	42.6
	女	201	57.4
专业类别	文科（文史哲法教）	117	33.4
	经管类	117	33.4
	理工科	64	18.3
	其他	52	14.9
家庭月均收入	3000 元以下	91	26.0
	3000 - 8000 元	131	37.4
	8000 - 15000 元	90	25.7
	15000 元以上	38	10.9
父母职业类型	体制内	101	28.9
	体制外	249	71.1
是否独生子女	是	119	34
	否	231	66

同性别、专业、经济背景和家庭职业类型的大学生群体，具有一定的代表性。

表 1 样本特征分布 (N = 350)

4.2 信度与效度检验

本研究采用 ADANCO 2.3.2 软件运行偏最小二乘结构方程模型（PLS-SEM）算法，由软件直接输出测量模型的各项信度与效度指标。

信度检验采用 Cronbach's α 系数、Dijkstra-Henseler's ρA 系数和 Jöreskog's ρc （组合信度 CR）三类指标。职业价值感知、外部期望感知、备考可控性感知、备考压力感知、补习班参与意愿、实际参加行为的 Cronbach's α 系数分别为 0.934、0.929、0.919、0.895、0.863、0.881， ρA 系数分别为 0.936、0.931、0.925、0.896、0.865、0.882，CR 系数分别为 0.934、0.929、0.917、0.895、0.863、0.880，三类信度系数均高于 0.7 的推荐阈值（Hair et al., 2019），表明各量表具有良好的内部一致性信度。

效度检验首先采用聚合效度（Convergent Validity）。各观测变量在对应潜变量上的因子载荷在 0.643 至 0.904 之间，均在 $p < 0.001$ 水平显著，其中 PPC_T2（0.643）和 PEE_P1（0.664）略低于 0.708 的理想标准，但均高于 0.40 的保留阈值（Hair et al., 2017），且删除后对 AVE 无实质改善，故予以保留。各潜变量的平均方差提取量（AVE）分别为 0.611、0.594、0.583、0.587、0.612、0.595，均高于 0.50 的临界值（Fornell & Larcker, 1981），表明量表具有良好聚合效度。区分效度采用 HTMT 指标，所有构念对之间的 HTMT 值在 0.095 至 0.516 之间，均远低于 0.85 的严格临界值（Henseler et al., 2015），表明量表具有良好区分效度。具体指标见表 2。

采用 Kock（2015）推荐的全共线性 VIF 检验法对共同方法偏差进行检验。结果显示，所有指标的方差膨胀因子均低于 3.3 的临界值，最大 $VIF = 2.689$ ，表明共同方法偏差不严重，不影响研究结论的可靠性。

潜变量	题项数	因子载荷范围	Cronbach's α	ρA	CR	AVE
职业价值感知（PB）	9	0.680 – 0.864	0.934	0.936	0.934	0.611
外部期望感知（PEE）	9	0.664 – 0.856	0.929	0.931	0.929	0.594
备考可控性感知（PPC）	8	0.643 – 0.904	0.919	0.925	0.917	0.583
备考压力感知（PPP）	6	0.723 – 0.818	0.895	0.896	0.895	0.587

表 2 信度与效度检验结果

潜变量	题项数	因子载荷范围	Cronbach's α	ρA	CR	AVE
补习班参与意愿 (BI)	4	0.740 – 0.846	0.863	0.865	0.863	0.612
实际参加行为 (AB)	5	0.704 – 0.826	0.881	0.882	0.880	0.595

表 2 信度与效度检验结果 (续)

4.3 描述性统计与相关分析

各变量均值、标准差及相关系数如表 3 所示。职业价值感知、外部期望感知与备考压力感知之间呈现显著正相关 ($p < 0.01$)，备考可控性感知与备考压力感知呈现显著负相关 ($p < 0.01$)，备考压力感知与补习班参与意愿、补习班参与意愿与实际参加行为之间均呈现显著正相关 ($p < 0.01$)，相关系数在 0.13 至 0.52 之间，为后续假设检验提供了初步支持。

变量	M	SD	1	2	3	4	5
1. 职业价值感知	3.34	1.03	(0.78)				
2. 外部期望感知	3.23	1.07	0.446**	(0.77)			
3. 备考可控性感知	3.06	1.11	-0.280**	-0.214**	(0.76)		
4. 备考压力感知	3.32	1.03	0.518**	0.471**	-0.390**	(0.77)	
5. 补习班参与意愿	3.19	1.13	0.275**	0.330**	-0.123*	0.431**	(0.78)
6. 实际参加行为	2.90	1.14	0.190**	0.134*	-0.096	0.301**	0.470**

注：对角线括号内为 AVE 平方根；*** $p < 0.01$ ，** $p < 0.05$ ，* $p < 0.10$ 。

表 3 变量均值、标准差与相关系数

4.4 检验假设

采用结构方程模型对研究假设进行检验。结构模型拟合指标为：饱和模型 SRMR = 0.040，估计模型 SRMR = 0.047，均低于 0.08 的临界值；d_ULS 值（饱和模型 1.351，估计模型 1.867）和 d_G 值（饱和模型 0.650，估计模型 0.658）均低于 Bootstrap 99%分位数的上限（Henseler et al., 2016），模型拟合良好，可进行后续的路径分析。

路径分析采用 Bootstrap 法重复抽样 5,000 次, 结果如表 4 所示。

职业价值感知对备考压力感知具有显著正向影响 ($\beta = 0.330, p < 0.001$), H1 得到支持, 且为三个前因变量中影响效应最强的路径, 效应量 Cohen's $f^2 = 0.137$, 接近中等效应阈值。这一结果表明, 大学生对公务员职业在工作稳定、薪酬福利和社会地位等方面的价值认同越高, 备考过程中所感受到的心理压力越大。外部期望感知对备考压力感知具有显著正向影响 ($\beta = 0.273, p < 0.001$), H2 得到支持, 效应量 $f^2 = 0.097$, 属于小至中等效应。这意味着大学生感受到来自家庭、同伴和社会环境的考公期望越强烈, 备考压力越大。备考可控性感知对备考压力感知具有显著负向影响 ($\beta = -0.239, p < 0.001$), H3 得到支持, 效应量 $f^2 = 0.086$, 属于小至中等效应。这一结果表明, 大学生对自身备考时间、学习能力和资源获取能力的掌控感越强, 所感受到的备考压力越小。职业价值感知、外部期望感知、备考可控性感知三个变量共同解释备考压力感知变异量的 39.3% ($R^2 = 0.393$), 属于中等解释力 (Cohen, 1988)。

备考压力感知对补习班参与意愿具有显著正向影响 ($\beta = 0.431, p < 0.001$), H4 得到支持, 效应量 $f^2 = 0.228$, 接近大效应阈值。这一结果初步验证了“压力驱动消费”假说在考公培训消费情境下的适用性: 大学生备考压力越大, 越倾向于通过报名补习班来获得专业辅导、缓解心理负担。备考压力感知解释补习班参与意愿变异量的 18.6%。

补习班参与意愿对实际参加行为具有显著正向影响 ($\beta = 0.470, p < 0.001$), H5 得到支持, 效应量 $f^2 = 0.284$, 是模型中效应量最大的路径。这一结果表明, 在考公培训消费这一“高卷入度”决策情境下, 意愿向行为的转化效率较高, 意愿一旦形成会快速转化为实际报名和投入行为, “意愿—行为鸿沟”相对较小。补习班参与意愿解释实际参加行为变异量的 22.1%。

路径	标准化系数 β	标准误	t 值	p 值	检验结果
H1: 职业价值感知 → 备考压力感知	0.330	0.051	6.428	<0.001	支持
H2: 外部期望感知 → 备考压力感知	0.273	0.053	5.175	<0.001	支持
H3: 备考可控性感知 → 备考压力感知	-0.239	0.051	-4.654	<0.001	支持
H4: 备考压力感知 → 补习班参与意愿	0.431	0.051	8.408	<0.001	支持
H5: 补习班参与意愿 → 实际参加行为	0.470	0.050	9.473	<0.001	支持

表 4 路径分析结果

4.5 中介效应检验

采用 Baron 与 Kenny (1986) 的逐步法结合 Bootstrap 进行中介效应检验。第一步, 检验自变量对因变量的直接效应 (不加入中介变量), 结果显示职业价值感知 ($\beta = 0.260$, $p < 0.001$)、外部期望感知 ($\beta = 0.255$, $p < 0.001$)、备考可控性感知 ($\beta = -0.176$, $p < 0.001$) 对补习班参与意愿均有显著影响。第二步, 检验自变量对中介变量的影响 (如表 4 所示), 三个前因变量对备考压力感知的路径均显著。第三步, 同时加入自变量和中介变量, 结果显示三个自变量对因变量的直接效应均不显著 ($p > 0.05$), 而中介变量对因变量效应显著 ($\beta = 0.431$, $p < 0.001$)。采用偏差校正 Bootstrap 法对备考压力感知的中介效应进行进一步检验, 重复抽样 5,000 次, 计算 95% 置信区间。结果显示, 职业价值感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿的间接效应值为 0.142, 置信区间为 [0.089, 0.202]; 外部期望感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿的间接效应值为 0.117, 置信区间为 [0.066, 0.177]; 备考可控性感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿的间接效应值为 -0.103, 置信区间为 [-0.154, -0.060]。三个间接效应的置信区间均不包含 0, 结合逐步法结果, 表明备考压力感知在职业价值感知、外部期望感知、备考可控性感知与补习班参与意愿之间发挥完全中介作用。具体结果见表 5。

路径	间接效应值	标准误	95%置信区间	结论
职业价值感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿	0.142	0.029	[0.089, 0.202]	完全中介
外部期望感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿	0.117	0.028	[0.066, 0.177]	完全中介
备考可控性感知 $\rightarrow$ 备考压力感知 $\rightarrow$ 补习班参与意愿	-0.103	0.024	[-0.154, -0.060]	完全中介

表 5 路径中介效应 Bootstrap 检验结果

5. 结论与建议

本章在第四章实证分析结果的基础上, 对研究发现进行理论层面的讨论, 总结主要结论, 提出实践建议, 并指出研究的局限性与未来方向。

5.1 研究结论

本研究旨在回答五个问题: 职业价值感知是否影响备考压力感知? 外部期望感知是否影响备考压力感知? 备考可控性感知是否影响备考压力感知? 备考压力感知是否影响补习班参与意愿? 补习班参

与意愿是否影响实际参加行为？实证分析结果表明：H1、H2、H3、H4、H5 均得到支持。职业价值感知、外部期望感知对大学生备考压力感知具有显著正向影响，备考可控性感知具有显著负向影响。其中职业价值感知的影响效应最强（ $\beta = 0.330$ ），外部期望感知次之（ $\beta = 0.273$ ），备考可控性感知的负向缓冲作用再次之（ $\beta = -0.239$ ）。这一发现揭示了大学生备考压力形成的多维心理来源：大学生对公务员职业制度溢价的认知评估是压力判断的首要驱动力，对公务员职业越认同的学生面对备考过程中的不确定性时心理负担越重；而来自家庭、同伴和社会的考公期望也是不可忽视的社会压力来源，集体主义文化背景下“重要他人”的态度直接转化为个体的内在压力体验；自身备考资源和能力的掌控感是缓解压力的有效心理资源，对时间、能力和信息渠道有把握的学生面对相同的外部威胁时压力反应明显减轻。

备考压力感知在三维感知因素与补习班参与意愿之间发挥完全中介作用。大学生对职业价值、外部期望和备考可控性的认知不会直接转化为补习班参与意愿，而是通过对备考压力的主观体验间接影响行为决策。这一发现验证了“压力驱动消费”假说在考公培训消费情境下的适用性，也解释了为何在相似的考公竞争环境下，部分学生选择报班而另一部分学生选择自学——决定行为差异的并不是认知本身，而是认知所激发的压力强度。此外，补习班参与意愿对实际参加行为的高强度转化（ $\beta = 0.470$ ）表明，在考公培训消费这一“高卷入度”决策情境下，“意愿—行为鸿沟”相对较小，学生一旦形成报班的意愿，往往会快速完成报名、付费和投入行为，构成了完整的“认知—压力—意愿—行为”传导链条。

5.2 实践建议

研究结论为考公培训市场治理、高校就业指导和大学生理性消费决策提供实践启示。职业价值感知对备考压力感知影响效应最为显著（ $\beta = 0.330$ ），提示高校与社会在引导大学生职业选择过程中应将多元化职业价值观培养置于优先位置。在职业教育方面，学校可以通过职业生涯规划课程、企业参访、校友分享等多种形式，帮助学生建立对体制内外不同职业路径的全面认知，从而避免将公务员职业过度神化或简化为唯一“安全选项”；舆论引导方面，应理性呈现公务员职业的优势与局限，避免对“上岸”叙事的过度渲染；价值认知方面，应该引导学生区分公务员职业的工具性价值与个体职业匹配度，减少基于“制度溢价”的非理性认知放大。清晰的多元职业认知、理性的职业价值评估、客观的就业市场判断，是减少“焦虑驱动型”备考压力的基础保障。

外部期望感知对备考压力感知具有显著正向影响（ $\beta = 0.273$ ），要求高校与家庭在大学生择业过程中持续关注代际沟通与同伴影响。家庭、同伴和社会舆论中对“考公”的期望直接影响学生的心理压力强度。家庭层面，应通过家长学校、家校沟通平台等渠道，引导家长理解多元职业选择的合理性，减少“必须考公”等单一化职业叙事对子女形成的压力；而在同伴层面，高校可以建立备考心理互

助小组，将零散的同伴压力转化为结构化的同伴支持，降低群体规范对个体决策的裹挟效应；社会环境层面，需要理性引导社交媒体中的“考公叙事”，避免大学生群体“上岸焦虑”的情绪过度蔓延。

备考可控性感知对备考压力感知的影响（ $\beta = -0.239$ ）表明，提升学生的备考资源掌控感是降低非理性消费冲动的重要路径。备考过程中的时间安排能力、学习方法掌握、信息获取渠道直接影响学生对备考压力的承受能力。高校可探索将备考能力培养纳入就业指导服务体系，提供系统的备考方法培训、明确的资源获取渠道和有针对性的能力诊断服务，让学生清晰感知自身在备考过程中的可控性。本研究中备考可控性感知的均值最低（ $M = 3.06$ ），尤其需要在西部高校加大相关支持服务建设，通过校内学习共同体、备考经验分享会、信息整合平台等多元方式，降低学生对昂贵市场化培训服务的资源依赖。

备考压力感知的完全中介作用也给培训机构和教育主管部门提了一个醒，单纯的市场化扩张和“焦虑营销”难以转化为可持续的服务价值。需要通过持续的服务优化和理性消费引导，帮助大学生将职业认知、外部期望和自身能力的心理体验转化为对培训价值的理性判断。具体措施包括：培训机构应从“通过率承诺”转向“备考能力培养”，通过个性化学习路径设计、能力诊断和成长追踪等增值服务建立可持续的服务模式；教育主管部门应加强考公培训市场的规范管理，重点治理“过度营销”“虚假宣传”“高价低质”等市场乱象；高校应将考公心理辅导纳入就业指导工作，对存在“焦虑驱动型”消费倾向的学生及时给予心理疏导和理性消费指导，使大学生在备考过程中能够基于理性评估而非情绪应对做出消费决策。

5.3 研究局限与未来方向

本研究存在若干局限。样本仅来自广西高校，研究结论向其他地区推广需谨慎。广西作为西部省份，体制内外的就业落差较为突出，可能与东部沿海或中部省份的情况存在差异。未来研究可在不同地区收集数据进行对比分析，检验本研究模型在不同区域背景下的适用性。本研究从“职业—外部—自我”三个维度构建影响因素模型，研究视角相对集中。未来研究可从其他维度切入，例如经济成本、人格特质、家庭背景、备考阶段差异等，丰富对大学生考公补习班参与行为的整体理解。

参考文献

- 黄希庭. (2007). *心理学导论 (第二版)*. 人民教育出版社.
- 金盛华, 李雪. (2005). 大学生职业价值观: 手段与目的. *心理学报*, 37(5), 650 - 657.
- 凌文轻, 方俐洛, 白利刚. (1999). 我国大学生的职业价值观研究. *心理学报*, 31(3), 342 - 348.
- 龙立荣, 方俐洛, 凌文轻. (2002). 组织职业生涯管理与员工心理与行为的关系. *心理学报*, 34(1), 97 - 105.
- 彭永新, 龙立荣. (2001). 大学生职业决策自我效能测评的研究. *应用心理学*, 7(2), 38 - 43.
- 张玉柱, 陈中永. (2006). 高校毕业生择业焦虑问卷的初步编制. *中国心理卫生杂志*, 20(8), 555 - 557.
- 张玉柱, 姚德雯. (2011). 高校毕业生择业焦虑问卷的跨地区验证和比较. *心理与行为研究*, 9(2), 120 - 124.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179 - 211.
- Bray, M. (2021). *Shadow education in Africa: Private supplementary tutoring and its policy implications*. Hong Kong Comparative Education Research Centre.
- Buchanan, J. M. (2005). Cost and choice: An inquiry in economic theory. *Liberty Fund*. (Original work published 1969)
- Cialdini, R. B., Reno, R. R., & Kallgren, C. A. (1990). A focus theory of normative conduct: Recycling the concept of norms to reduce littering in public places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(6), 1015 - 1026.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.)*. Lawrence Erlbaum Associates.

- Conner, M., & Armitage, C. J. (1998). Extending the theory of planned behavior: A review and avenues for further research. *Journal of Applied Social Psychology*, 28(15), 1429 – 1464.
- Dijkstra, T. K., & Henseler, J. (2015). Consistent partial least squares path modeling. *MIS Quarterly*, 39(2), 297 – 316.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (2010). *Predicting and changing behavior: The reasoned action approach*. Psychology Press.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1988). Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(3), 466 – 475.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39 – 50.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) (2nd ed.)*. Sage.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J.-Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879 – 903.
- Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). *When to use and how to report the results of PLS-SEM*. *European Business Review*, 31(1), 2 – 24.
- Henseler, J., & Dijkstra, T. K. (2015). ADANCO 2.0. Composite Modeling.

- Henseler, J., Hubona, G., & Ray, P. A. (2016). Using PLS path modeling in new technology research: Updated guidelines. *Industrial Management & Data Systems*, 116(1), 2 – 20.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115 – 135.
- Highhouse, S., Lievens, F., & Sinar, E. F. (2003). Measuring attraction to organizations. *Educational and Psychological Measurement*, 63(6), 986 – 1001.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263 – 292.
- Kock, N. (2015). Common method bias in PLS-SEM: A full collinearity assessment approach. *International Journal of e-Collaboration*, 11(4), 1 – 10.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). Stress, appraisal, and coping. Springer.
- Leung, S. A., Hou, Z., Gati, I., & Li, X. (2011). Effects of parental expectations and cultural-values orientation on career decision-making difficulties of Chinese university students. *Journal of Vocational Behavior*, 78(1), 11 – 20.
- Loewenstein, G. F., Weber, E. U., Hsee, C. K., & Welch, N. (2001). Risk as feelings. *Psychological Bulletin*, 127(2), 267 – 286.
- Mandel, N., Rucker, D. D., Levav, J., & Galinsky, A. D. (2017). The compensatory consumer behavior model: How self-discrepancies drive consumer behavior. *Journal of Consumer Psychology*, 27(1), 133 – 146.
- Nitzl, C., Roldan, J. L., & Cepeda, G. (2016). Mediation analysis in partial least squares path modeling: Helping researchers discuss more

sophisticated models. *Industrial Management & Data Systems*, 116(9), 1849 – 1864.

Sheeran, P., & Webb, T. L. (2016). The intention-behavior gap. *Social and Personality Psychology Compass*, 10(9), 503 – 518.

Spiller, S. A. (2011). Opportunity cost consideration. *Journal of Consumer Research*, 38(4), 595 – 610.

Wang, L., & Heppner, P. P. (2002). Assessing the impact of parental expectations and psychological distress on Taiwanese college students. *The Counseling Psychologist*, 30(4), 582 – 608.

Wu, X., & Treiman, D. J. (2007). Inequality and equality under Chinese socialism: The hukou system and intergenerational occupational mobility. *American Journal of Sociology*, 113(2), 415 – 445.

Zhao, X., Lynch, J. G., & Chen, Q. (2010). Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis. *Journal of Consumer Research*, 37(2), 197 – 206.